

# Zápis z jednání Akademického senátu PŘF JU dne 16. 10. 2019

## Přítomni:

Jan Lepš, Roman Fuchs, Petr Šmilauer, Milan Štech, Ondřej Doktor, Aleš Lisner, Lenka Závitkovská, Jakub Vlček, Magda Zrzavá

## Omluveni:

Iva Dostálková, Hynek Mazanec

## Přizvaní:

Hana Šantrůčková, Marie Šmilauerová

## Senát je usnášeníschopný.

Zápis provedl: Ondřej Doktor

Zápis ověřil: Petr Šmilauer

1. Předseda Šmilauer zahájil jednání prvním bodem programu – dodatečném potvrzení zápisu o hlasování Akademického senátu PŘF JU per rollam za období listopad 2018 až březen 2019, který byl senátorům zaslán v předstihu ke kontrole. Senátoři nemají vůči obsahu zápisu žádné námítky ani připomínky a potvrzují jeho správnost. Předseda následně dává hlasovat o potvrzení:

**Pro: 9**

**Proti: 0**

**Zdrželi se: 0**

**Akademický senát PŘF JU jednomyslně schválil zápis o hlasování Akademického senátu PŘF JU per rollam v období listopad 2018 až březen 2019 v předloženém znění.**

2. Předseda Šmilauer dále přednáší další téma, a to harmonogram voleb do AS PŘF JU pro období 2020–2022 a shrnuje situaci: Funkční období současného AS končí na začátku ledna 2020. Proto je vhodné, aby bylo složení nového AS známo již na konce prosince 2019. Paní děkanka oslovila Petra Veselého, aby volby zajistil. Volební komisi doplní jakožto zástupce studentů mj. Jakub Vlček, který na místě souhlasí, další potenciální členy osloví Petr Veselý. Šmilauer dále informuje o navrženém harmonogramu, prodiskutovaném s Petrem Veselým: Sestavení komise a příprava na konci října, návrhy kandidátů do 25. 11. 2019, představení kandidátů v pondělí 2. 12. 2019, volby 10. a 11. 12.2019. **Senát proti takovému harmonogramu nemá námitek a doporučuje jej realizovat.**
3. Předseda Šmilauer dále informuje o změnách ve složení zástupců v AS JU za PŘF: Odstoupili dosavadní studentští senátoři, na jejich místo nastoupili náhradníci Ondřej Doktor a Jan Fiala. Jan Fiala bude však končit studium v prosinci 2019 a nejpozději do 6. 12. 2019 se musí doplnit náhradníci, jelikož v posledních šesti měsících funkčního období senátu se již doplňovací volby nekonají a složení je zafixováno ve stavu, v jakém je. Do té doby se tedy ještě budou konat doplňovací volby do AS JU. Jelikož jde o doplnění studentské komory, budou se volit pouze studenti. **Senát tuto informaci vzal na vědomí.**
4. Na základě zaslání podnětu dr. Veselého přednáší předseda Šmilauer senátu problém s upřesněním definice člena akademické obce pro potřeby voleb do AS PŘF a zahajuje diskusi. Podstatou problému je otázka, zda považovat za členy akademické obce i pracovníky, kteří vykonávají formálně pouze tvůrčí činnost, ale nikoliv již pedagogickou, i když se fakticky tito pracovníci na výukové činnosti reálně podílí např. konzultacemi se studenty ohledně jejich závěrečných prací apod.

Dr. Veselý se domnívá, že by nebylo vhodné tyto pracovníky o účast ve volbách ochudit. Fuchs podotýká, že materiály používají zmatečnou terminologii ohledně zařazení, z různých časových údobí se kumulují zastaralé termíny a bude problematické pracovníky pro potřeby voleb kategorizovat. Šmilauer: I když osobně souhlasí s pohledem dr. Veselého, nelze jej aplikovat, neboť bychom se tím dostali do konfliktu se zákonem o vysokých školách i s vnitřními předpisy JU, kde jsou akademičtí pracovníci striktně definováni jako ti, kteří vykonávají pedagogickou i tvůrčí činnost zároveň. Pokud připustíme širší definici, mohly by být volby oprávněně napadnutelné. Opakuje, že formálnímu naplnění definice brání to, že osobám na grantech není uznáno, že také vedou studenty. Výhledově se do náplně výzkumných zaměstnanců přidá zmínka o vedení závěrečných prací, změnu však nelze stihnout do voleb. Nabízí se však řešení, kdy by dr. Veselý obeslal dotčené pracovníky dříve, ať zajdou na personální oddělení a požádají o doplnění pracovní náplně o vedení studentů, čímž by se napravil nesoulad faktického stavu s formálním a umožnil by jim zúčastnit se voleb. V případě opačné situace u lektorů, kteří naopak nemají účast na výzkumné činnosti, doporučuje věc vzhledem k podstatě jejich vztahu k fakultě neřešit. Šantrůčková upozorňuje, že akademičtí pracovníci musí projít výběrovým řízením, odborní pracovníci nikoliv.

**Senát doporučuje ve věci definice akademického pracovníka konformitu se zákonem, avšak též doporučuje umožnit dotčeným pracovníkům formalizaci faktického stavu jejich práce výše uvedeným způsobem tak, aby umožnila jejich participaci na volbách do AS PŘF.**

5. Předseda Šmilauer předává slovo děkance Šantrůčkové ve věci žádosti o schválení financování akce Architektonický návrh řešení interiéru vstupní haly budovy B, dle předem dodaných podkladů. Šantrůčková shrnuje: Současný stav je nešťastný, plýtvá se prostorem, přičemž prostoru využitelného pro studenty je málo. Oslovila proto odborníka, který udělá průzkum u studentů a na základě požadavků navrhne vybavení interiéru, které bude sloužit všem účelům, ke kterým je prostor v průběhu roku využíván, včetně celofakultních akcí. Závitkovská by se ráda ujistila, že věc nedopadne jako v budově BC AV, kde byly nahrazeny dříve pohodlné sedací soupravy z jejího pohledu nevyhovující alternativou. Šantrůčková děkuje za dobrý příklad, osobně sdílí její názor a ubezpečuje, že ke změně tímto směrem rozhodně nedojde. Lisner dále zmiňuje nepohodlné sezení v budově C jako další příklad nevyhovujícího řešení. Šantrůčková: V případě dobré zkušenosti se zpracovatelem může být dojednán návrh úprav i pro budovu C. Štech: V prostoru probíhá mnoho aktivit různého druhu. Počítá návrh s modularitou, zejména pro pořádané akce? Šantrůčková: Ano, naopak je to hlavní požadavek na návrh. Doktor: Jaký je soulad s plánovanou rekonstrukcí budov A a B? Nedojde ke kolizi, kdy by bylo nutné návrh později zahodit? Šantrůčková: Provázanost obou akcí je dobře zajištěna, rekapituluje senátu stav příprav rekonstrukce. Závitkovská upozorňuje na možnou nutnost stavebního povolení úprav. Šantrůčková: Povaha úprav stavební povolení nevyžaduje, předmětem schválení je nyní pouze realizace návrhu, a nikoliv úprav samotných. Šmilauer uzavírá diskusi a připomíná, že předmětem schválení je nyní pouze architektonická studie a rozhodnutí o tom, zda a v jaké míře budou změny realizovány bude předmětem schvalování až v dalším období. Dodává, že osobně mu částka za návrh ve výši 50 tis. Kč přijde velmi rozumná. Pan předseda dává hlasovat o souhlasném stanovisku:

**Pro: 9**

**Proti: 0**

**Zdrželi se: 0**

**Akademický senát PŘF JU jednomyslně schválil financování akce Architektonický návrh řešení interiéru vstupní haly budovy B v částce 50 tis. Kč dle dodaných podkladů.**

6. Předseda Šmilauer dále informuje ohledně možnosti zrušení požadavku na odevzdávání kvalifikačních prací na fyzických (CD/DVD) nosičích, kterou přednesl senátor Lisner: Stanovení podmínek záleží na

rektorátu, příslib je nyní takový, že nosiče nebudou muset být dodávány s tím, že STAG bude umožňovat nahrávat jak verzi veřejnou, tak verzi uzavřenou (týká se případů kdy část práce nelze zveřejnit s ohledem na práva chráněná zvláštními právními předpisy). **Senát tuto informaci vzal na vědomí.**

7. Předseda Šmilauer přechází k poslednímu bodu jednání, Různé, a vyzývá přítomné k přednesení případných příspěvků:
  - a. Zrzavá by ráda prodiskutovala možný problém se zahraničními stážemi doktorandek-matek: Doslechla se o případu dvou doktorandek, které během studia čekají dítě a podmínku na absolvování zahraniční stáže splnit nemohou, alternativní řešení prý nepřichází úvahu. Domnívá se, že toto může být obecný a velmi vážný problém a navrhuje v těchto případech stáž odpustit. Na kom závisí případné rozhodnutí v této věci? Šantrůčková vysvětluje smysl absolvování zahraniční stáže. Ve vědecké práci je mezinárodní spolupráce nutná, osobní zkušenost se přitom nedá ničím nahradit. Samozřejmě nejde jen o komunikaci v cizím jazyce, ale zejména o sdílení know-how, které silně obohatí nejen stážisty samotné, ale i jejich alma mater. Připomíná, že nástup na vědeckou kariéru je stejně jako rodičovství otázkou osobní volby jednotlivců, a to včetně zvážení všech pro a proti, které se s danou věcí pojí. Vyslovuje se velmi důrazně proti selektivnímu snižování pomyslné laťky z jakéhokoliv důvodu, nicméně dodává, že ona i fakulta jsou připraveny vyjít vstříc studentům se znevýhodněním všemožně jinak. Šmilauer se ztotožňuje s názorem Šantrůčkové: Zahraniční stáž je důležitá součást z hlediska obohacení schopností tvůrčí práce. Ani studentům se zdravotním hendikepem, ani matkám povinnosti neodpouštíme, ale naopak pomáháme v jejich splnění např. prodloužením lhůt, zajištěním pomůcek, stanovením individuálního studijního plánu i jinak. Předává slovo proděkance pro doktorské studium Šmilauerové, která informuje o podmínkách: Povinnost absolvování zahraniční stáže platí více než 8 let, šlo o jednu z podmínek prodloužení standardní doby studia ze 3 let na 4 roky. V současnosti je požadována délka stáže v součtu 3 měsíců, tzn. že ji lze splnit i po částech, což je jedno z možných řešení diskutované situace. V souvislosti s podmínkami institucionální akreditace lze stáž zkrátit až na 1 měsíc, rovněž s plněním po částech, zcela vypustit ji však nelze. Pro dobu uznané doby rodičovství (mateřská/rodičovská) navíc existují dvě možná řešení: Studium lze přerušit až na 3 roky a tato doba se nezapočítává do doby přerušování studia, nebo lze ve studiu pokračovat, a mj. i pobírat stipendium, s tím že se doba studia opět prodlužuje o 3 roky, a to včetně pobírání stipendia. Konstatuje, že i spolu s existencí možnosti na další individuální podporu je tato jistě závažná životní situace dostatečně ošetřena. Závitková nesouhlasí a ztotožňuje se s názorem Zrzavé. Zdůrazňuje, že oddělení matky a dítěte zejména v dané době života dítěte je krajně nevhodné, přičemž je zcela jedno, na jak dlouho to bude. Šmilauerová a Šantrůčková oponují, s odkazem na předchozí diskusi, že nejde o základní studium a člověk si rozhodování o něm musí zodpovědně rozmyslet. Závitková se dotazuje alespoň na možnost kompromisního řešení realizace praxe prostředky komunikace na dálku. Šantrůčková a Šmilauerová: To všeobecně zajistit nelze, osobní zkušenost nelze nahradit, nicméně studentům a studentkám samozřejmě nic nebrání v tom si podmínky stáže domluvit individuálně s cílovým pracovištěm, zde je prostor k jednání. Zahraniční stáže jsou mimochodem dle průzkumu mezi studenty považovány naopak za nejpřínosnější část studia. Vlček potvrzuje a dodává, že právě v porovnání se zahraničím je situace místních doktorandů nadmíru dobrá – za studium neplatí, naopak dostávají peníze. Šantrůčková a Šmilauerová znovu uvádí, že pro řešení extrémních životních situací stále existuje institut výjimky (citují znění), pokud jde o mimořádnost (rozvod,

úmrtí partnera atd.). Konflikt s institucionální akreditací by však byl velký problém, proto podmínku nelze paušálně vypustit. Závěrem diskuse Šmilauerová nabízí Zrzavé, ať vzkáže dotyčným studentkám, že se na ni mohou s důvěrou obrátit k individuální konzultaci jejich situace pro nalezení řešení. Zrzavá však jejich identitu nezná a věc se jí donesla pouze zprostředkovaně. **Senát v této věci nevydal žádné usnesení.**

- b. Doktor by rád prodiskutoval současnou situaci ohledně nedávné aktualizace podmínek bakalářského a magisterského studia, obrací se na Šantrůčkovou: Změna podmínek vyvolala mnoho otázek a nedorozumění, obrací se na něj studenti s žádostmi o radu. I přes vstřícnost zejména pana studijního proděkana a jeho ochotu k diskusi, za které děkuje, hodnotí situaci jako nešťastnou – změny nastaly efektivně v průběhu semestru poté, co již byl proveden zápis, tudíž na ně studenti ani nemohli včas reagovat, dokument byl vydán s účinností od 1.10.2019, děkankou však elektronicky podepsán 4.10.2019 a až teprve poté zveřejněn na webu, navíc pouze v sekci hluboko v navigaci. Informace o změnách se neobjevila ani na webu v novinkách, ani v RSS feedu, ani na facebookovém profilu fakulty. Mnoho studentů se tak o změnách, které se jich týkají dozvědělo fakticky až na studijním, kde došlo k problému. Osobně s pomocí pana studijního proděkana alespoň připravil přehledovou tabulku pro objasnění situace, děkuje též kolegyni Syrové, která se mj. na sociálních sítích z vlastní vůle zasadila o tlumení informačního šumu. I s vědomím toho, že příprava podmínek je jistě složitá, žádá Šantrůčkovou o vysvětlení, proč k této situaci došlo a zda lze v dohledné době očekávat změny podobného typu? Šantrůčková předně konstatuje, že ona i pan studijní proděkan si jsou vědomi situace a z toho důvodu nyní spolu se studijním oddělením vychází vstřícně požadavkům studentů na uvedení jejich studia do souladu s novými pravidly a v tomto přechodném období neuplatňují některé sankce. Současnou změnu si vynutil zjištěný rozpor s vnitřními předpisy univerzity a situace vyžadovala okamžitou nápravu, aby se předešlo mnohem vážnějším důsledkům tohoto stavu. I když připouští, že situace je nešťastná, musí tento důvod studenti pochopit. O změnách byli studenti informováni e-mailem do jejich fakultních schránek, které mají povinnost sledovat, tento způsob považuje za zcela dostatečný a nad rámec toho necítí povinnost informovat studenty o těchto změnách na webu (mimo sekce dokumentů) či ve studentských skupinách na sociálních sítích. Má pocit, že studenti jsou nyní informováni dost. Doktor uznává, že e-mail skutečně proběhl, připomíná však, že měl na mysli oficiální facebookový profil fakulty, který společně s webem považuje za důležité komunikační kanály, na kterých lze takto zásadní informace oprávněně očekávat. Šantrůčková mu odpovídá, že by měl vědět o existenci proděkana pro vnější vztahy, doc. Kaštovského, a doporučuje se v těchto věcech obrátit na něj. Nutnost pečlivého sledování fakultní e-mailové schránky připomínají Šmilauer a Fuchs a doporučují studentům zkontrolovat jejich přesměrování, pokud je studenti využívají. Závitkovská souhlasí, že povinností studentů je informovat se samostatně. Vlček a Lisner připomínají, že jádrem problému je především to, že změny nastaly takřkajíc „v průběhu hry“. Doktor se připojuje s dotazem, proč nastaly změny i v nekonfliktních ustanoveních, např. ve zkrácení doby pro změnu zápisu. Šantrůčková s odkazem na již řečené uvádí, že vyjednávání bylo složité a nemohlo se to stihnout dřív. Pro přiblížení senátorům popisuje složitost vyjednávání a jmenuje škálu aktérů, kteří jsou do přípravy zapojeni. Diskusi uzavírá s tím, že jde o jistou daň za to, že pravidla se tvoří pluralitním a demokratickým způsobem, nikoliv direktivním stylem „řídít fakultu jako firmu“, což by, jak studenti jistě uznají, byla objektivně horší varianta. Je třeba zapracovat množství často protichůdných požadavků, s čímž souvisí i to, že nastaly změny i v podmínkách, které nebyly přímo konfliktní. I tyto však byly zapracovány, také s ohledem na to, aby ke změnám docházelo pokud možno jednorázově, a tudíž méně

často, což je opět především v zájmu studentů. **Senát v této věci nevydal žádné usnesení.**

- c. Zrzavá by ráda upozornila na problémy studentů prvního ročníku magisterského studia ohledně zápisu předmětů a žádá senát o návrh řešení: Studenti každým rokem narážejí na problém, kdy si kvůli již vyčerpané kapacitě nemohou zapsat předměty, které by potřebovali, zejména pak povinné a povinně volitelné předměty. Důvodem je skutečnost, že ukončením předchozího bakalářského studia přestávají být studenty, následkem čehož mají efektivně odříznutý přístup ke všem fakultním systémům a nemohou se zúčastnit předzápisu. Fuchs se dotazuje, zda by nebylo možné upravit STAG tak, aby se tito studenti mohli zapsat přednostně? Ostatní senátoři připomínají, že toto souvisí se stále trvajícím problémem, kdy je studentům v přechodném období mezi Bc a Mgr studiem odříznut přístup také k dalším zdrojům, zejména ke knihovně a do laboratoří, což komplikuje činnost na práci, na které bych chtěli i v průběhu prázdnin dále pokračovat. Šmilauer: Jde především o právní problém – tito „studenti“ v mezidobí totiž studenty technicky nejsou, proto dochází k automatickému blokování všech přístupů na celouniverzitní úrovni, vztahy mezi systémy jsou komplikované a každá změna, zejména STAGu, je běh na dlouhou trať. Šantrůčková navrhuje studentům zapsat se dříve a dobu studia, o kterou přijdou, jim osvobodí od poplatku za delší studium. Na tomto řešení panuje shoda.

**Senát doporučuje řešit situaci umožněním dřívějšího zápisu s tím, že doba studia, o kterou by studenti tímto krokem přišli, jim bude osvobozena od poplatku za delší studium.**

8. Předseda Šmilauer konstatoval, že program dnešního jednání byl zcela vyčerpán a poděkoval přítomným za jejich příspěvky.  
(Jednání senátu bylo ukončeno)