

## Zápis ze zasedání senátu PŘF dne 19.10.2022

Přítomni bez titulů: Petr Nguyen, Tomáš Fessler, Milan Štech, Viktorie Brožová, Petr Šmilauer, Magdalena Zrzavá, Aneta Pilíková

Omluveni: Hynek Mazanec, Anna Müllerová, Martina Konečná

Nepřítomni: Ondřej Trtílek, Pavel Duda

Hosté přítomni: Hana Šantrůčková, Michaela Syrová

### 1) Příprava voleb AS PŘF pro následující období

- Senát bez připomínek projednal volební komisi v tomto složení: Petr Veselý, Josef Juráň, Pavlína Věchtová, Alena Fišerová, Pavla Nedbalová, Sofya Belov, Ivana Šimová, Patrik Musil
- Senát navrhuje termín voleb do AS 6. a 7.12., vyhlášení voleb 1.11. a ukončení navrhování kandidátů 23.11.
- Senát svolá akademickou obec fakulty s představováním nových kandidátů dne 29.11.

### 2) Příprava voleb děkana/děkanky na následující období

- Senát projednal a navrhuje volební komisi ve složení Petr Nguyen, Rudolf Vohnout, Viktorie Brožová. Senát navrhuje spojit termíny s některými úkony voleb do AS PŘF.
- Senát navrhuje vyhlášení voleb 1.11. a ukončení návrhování kandidátů 18.11.
- Představení kandidátů/kandidátek na děkana proběhne společně s představením kandidátů do senátu na shromáždění akademické obce dne 29.11.
- Volba děkana/děkanky proběhne po shromáždění akademické obce dne 29.11.

### 3) Studentské hodnocení výuky (SHV)

- Senát projednal připomínky k SHV a vyjádření kompetentních pracovníků k tomuto hodnocení, které je přílohou tohoto zápisu.
- Senát konstatoval, že v SHV přetrvává řada problémů, které souvídí především s komplikovanou strukturou programu STAG, který neumožňuje operativní potřebné změny. Na některé již bylo upozorňováno v minulosti. Například nelze zrušit značně nesmyslné hodnocení kurzů typu diplomová praxe, které se navíc nezobrazuje u školitelů, ale u vedoucích kateder.
- Senát doporučuje studentské komoře připravit manuál pro SHV. Kromě jednoduchého vysvětlení správného postupu hodnocení i zobrazení výsledků, v něm bude pro studenty zdůrazněno, že hodnocení je z pohledu studentů skutečně anonymní a že má smysl a dopad na hodnocené pracovníky. A to ve smyslu finanční motivace u pozitivního hodnocení i ve snaze o nápravu v případě hodnocení negativního.

Zapsal Milan Štech

Schválil Petr Nguyen, předseda AS PŘF

Příloha zápisu:

V nedávné době se sešlo několik stížností a připomínek ke studentskému hodnocení výuky od studentů i vyučujících. Zde je několik z nich:

Bylo by potřeba fungování hodnocení lépe komunikovat. Někteří studenti mají obavy, že jejich hodnocení není anonymní, zejména od té doby co SHV vyplňujeme po přihlášení ve STAGu. Navíc je pro vyučující možné sledovat výsledky už v průběhu zkouškového(!), což může vést k pocitu, že naše hodnocení může ovlivnit výsledek u zkoušky.

PN: Dle proděkana Hauera se vyjma správců STAGu nikdo nedostane k seznamu lidí, kteří hodnotili (anonymizaci dat popsal také pan Krlín ve své odpovědi níže). To je také důvod, proč nejsme schopni kontrolovat povinnost hodnotit. Sledování průběžných výsledků vyučujícími lze zamezit. Komunikaci hodnocení bych považoval za výzvu pro studentské senátory.

Celkově jsou problémy se zobrazováním výsledků. Jedna z hlavních funkcí hodnocení je (vedle zpětné vazby pro učitele) také přenos informací dalším studentům při výběru kurzů při zápisu do dalších semestrů. Vyhledávání výsledků je ale velmi složité a pokud to z podstaty STAGu nelze zjednodušit, možná by mohl být na webu fakulty návod. Nově je v Binolupě. Dříve se výsledky vyvěšovali přímo na web po každém kole hodnocení i s reakcemi vyučujících. Proč se od toho ustoupilo?

PN: Viz odpověď pana Krlína.

Manuál je zde: <https://is-stag.zcu.cz/napoveda/eva-rozcestnik.html>

Ohledně zveřejnění výsledků na webu fakulty (na shp2.prf.jcu.cz) poslán dotaz na fakultní IT.

Vyučující prý vidí jen hodnocení kurzů které garantují. Neměli by ale být výsledky dostupné pro všechny? Dostanou se tedy vedoucí kateder k souhrnným výsledkům všech kurzů, které katedra zajišťuje?

PN: Patrně nedorozumění - v horní liště jsou výsledky a v menu Moje výuka respektive Moje studium jsou odkazy pro vyplnění respektive procházení pro vyučující – viz odpověď pana Krlína. Vedoucí katedry vidí vše.

Nemálo studentů má pocit, že hodnocení není reflektováno. Kurzy, které mají dlouhodobě špatné hodnocení, běží beze změn. Vyučující nereagují na slovní komentáře a kurzy mají stále tytéž nedostatky (a v několika případech i závažné problémy) i po několika letech. Může se tedy zdát, že naše hodnocení nemá žádný dopad. Dávný případ odebrání kurzu vyučujícímu se zdá zapomenut a vliv hodnocení na finanční odměny vyučujících je směrem ke studentům nedostatečně komunikován.

PN: Reflexe je na vedoucích katedre. Reakce přednášejících v SHV je třeba nastudovat v manuálu a přednášejícím vysvětlit.

Někteří studenti navíc vědí, že vyplnění SHV nikdo nekontroluje a tak jej nevyplňují. To lze nyní ve STAGu také vidět, že značná část studentstva se ani neobtěžuje zaškrtnout "Nechci hlasovat". Přesto ale stále studují. Je tedy SHV povinné? Jak je to kontrolováno?

PN: Kontrolovat prakticky nelze. Tak moc je to anonymní.

Překážkou pro adekvátní hodnocení je i technická stránka tohoto úkonu. Ke každému předmětu je v nabídce seznam všech cvičících i přednášejících, což někdy bývá velké množství lidí. Student, který celý semestr navštěvoval jen jednu paralelku s jedním cvičícím tak musí pro každé tvrzení vybrat odpověď i u učitelů, kteří jej neučili. V jiných případech zase v nabídce chybí jméno cvičícího. Technických nedostatků je ale více.

PN: Viz reakce pana Krlína

Reakce pana Krlína:

Technicke pripominky k SHV ve STAGu:

(i) Ve STAGu po přihlášení na hodnocení odkazují Hodnocení vyuky v levém panelu a Hodnocení vyuky na horní listě. Mam pocit, ze jedno vede k samotnému hodnocení a druhé k výsledkům, což je poněkud matoucí. Je možné odkazy přejmenovat?

EK: v horní liště jsou výsledky a v menu Moje výuka respektive Moje studium jsou odkazy pro vyplnění respektive procházení pro vyučující. Jak byste si to přejmenování představoval? Přejmenování je případně plošné pro celou JU a nemohu to tedy změnit jen tak.

(ii) Zda se, ze v prubehu hodnoceni muze prednasejici videt prubezne vysledky svých kurzu. Lze tomu zamezit?

EK: ano, lze tomu zamezit

(iii) Jak jsou data o hodnocích studentech anonymizována?

EK: jak je uvedeno v nápovědě: Míra anonymity je určena nastavením položek záhlaví, které se o respondentovi v databázi uchovají (standardně fakulta, stud. program, obor – kombinace, ročník). Po odeslání dotazníku se automaticky zruší vazba mezi studentem (os\_číslo) a jeho odpověďmi. Na PŘF se ukládá program, specializace, forma, typ a rok studia. Jinak po odeslání dotazníku je smazána vazba mezi osobním číslem studenta a dotazníkem. Jak případně dál byste si přál toto specifikovat?

(iv) Hodnoceni v SHV je slozite/neprehledne. Napriklad student musi proklikat vsechny prednasejici a cvicici, i kdyz ho neucili (byl napr. v jine paralelce). Je mozne toto zjednodusit? Tj. nastavit system tak, aby student mohl hodnotit jen vybrane prednasejici ze seznamu?

EK: zde je důležité to, jaká data jsou vyplněna ve STAGu. Funguje to takto (kopíruji celou nápovědu, u Vás je to na hodnotu A):

hodnotit\_vyucujici: Parametrem lze říci, že v určitých případech bude mít student možnost zodpovědět tvrzení na dotazníku vícekrát a to pokaždé z pohledu jiného učitele (u každého výskytu tvrzení na dotazníku bude vždy zobrazeno i jméno vyučujícího, kterého se případná odpověď týká). Tuto možnost bude mít student v případech, kdy by se za normálních okolností (tj. při nepoužití tohoto parametru, resp. jeho nastavení na N) odpověď na tvrzení týkala více vyučujících najednou.

Taková situace může nastat ve třech případech: A) Jednu konkrétní rozvrhovou akci studenta učí více vyučujících, resp. je k ní přiřazeno více učitelů. B) Student má zapsáno více rozvrhových akcí stejného typu (např. cvičení) jednoho předmětu a každou takovouto RA učí jiný vyučující. C) Tvrzení na dotazníku je obecné (tj. netýká se pouze přednášky nebo cvičení, ale předmětu jako celku) a student měl např. na přednášku a cvičení (tj. RA různého typu) různé vyučující. Parametr může nabývat hodnot 'A' nebo 'N'.

'A' — V určitých případech bude student mít možnost zodpovědět jedno tvrzení v anketě vícekrát a to pokaždé z pohledu jiného vyučujícího.

'N' — Každé tvrzení bude na studentovo dotazníku vždy maximálně jen jednou.

Varování

Před použitím parametru zvažte, zda jste si jisti, že opravdu všichni studenti (nebo drtivá většina) chodí na ty rozvrhové akce, které mají dle STAGu zapsány a zda RA učí opravdu ti vyučující, kteří jsou u nich uvedeni. Pokud tyto dvě věci nejsou i třeba v malé míře splněny, lze počítat se spoustou emailů se stížnostmi od studentů, že je jim nabízen "k hodnocení" vyučující, který je však neučil.

(v) Je možné nějakým způsobem zjednodušit prohlížení výsledku hodnocení ve STAGu? Např. zobrazovat ve výsledcích nazvy kurzu.

EK: doplnění názvu dávám mezi náměty. Máte nějakou další představu jak toto upravit/vylepšit?

(vi) Existuje k SHV ve STAGu nějaký manuál? Zjevně je třeba možné reagovat na připomínky studentu, ale ja netušim jak.

EK: ano, manuál je zde: <https://is-stag.zcu.cz/napoveda/eva-rozcestnik.html>