

# Bc. Zuzana Dvorníková

**Ročník a zaměření:** 2. ročník  
navazujícího magisterského programu  
chemie, specializace biochemie

**Kandiduji za:** nebiologickou sekci



U nás na fakultě je obor chemie s navazujícím magisterským programem menšinový. Z tohoto důvodu jsem se rozhodla kandidovat, abych mohla zastupovat své současné i nově nastupující spolužáky, protože v mnoha případech se na nás úplně zapomíná.

Máme výborná hodnocení a výsledky, dobře vybavené laboratoře a studijní programy velké rozmanitosti. Za těch necelých šest let, co tu studuji, jsem zjistila, že naše fakulta je fungující a prosperující, ale i tak by bylo zapotřebí udělat pár vylepšení. A jelikož mám v plánu pokračovat na Ph.D., tak léta, co už jsem na fakultě strávila si tak ještě ráda o minimálně další čtyři roky prodloužím.

Ucelené a srozumitelně podané informace jsou klíčové, jak pro studenty k úspěšnému zakončení studia, tak i pro vyučující, kteří tak mohou lépe odvádět svoji práci. Studentské hodnocení, které je vedeno jako jediná zpětná vazba, je ve stávající formě neefektivní, v některých případech neanonymní, a studenti ho vnímají spíše jako povinnost, aby jim nebylo ukončeno studium než jako zpětnou vazbu.

Jediný portál, kde si můžeme dohledat informace o předmětech probíhajících na fakultě je STAG. Avšak, zde jsou informace často neaktuální, nejsou zde uvedeni vyučující, kteří opravdu tento předmět vyučují (hlavně co se týče praktické části). Kreditové hodnocení předmětů taktéž v některých případech neodpovídá opravdové náročnosti předmětu.

Toto je jen krátký výčet bodů, kterými bych se ve své funkci senátorky ráda zabývala více podrobněji. Nebudu se však bránit i dalším nápadům z řad studentů a následným diskuzím, které by tak mohly pomoci vylepšit funkčnost naší fakulty.

## Bc. Zuzana Dvorníková

**Year of study and study program:** 2<sup>nd</sup> year, master's degree program: chemistry, specialization: biochemistry

**I candidate for:** nonbiological section



At our faculty the chemistry study program with the subsequent master's program is a minority. For this reason, I decided to candidate in order to represent my present and future classmates because in many cases we are completely forgotten.

We are able to provide excellent result, well equipped laboratories and wide variety of study programs. In the less than six years that I have been studying here I have found out that our faculty is functioning a prospering. However, there is still place for some improvements. Since I still plan to continue with my Ph.D., I will gladly extend the years I have already spent at the faculty by at least another four years.

Complete and comprehensibly presented information is key both for students to successfully complete their studies and for teachers who can then do their work better. Student evaluation (SHV) which is only the current form of feedback is ineffective, in some cases non-anonymous, and students perceive it more as an obligation to avoid termination of their studies than as feedback.

The only portal where we can find out information about the current subjects at the faculty is STAG. However, the information here is often out of date the teachers who teach each subject are not listed here (especially in the practical part). Also, in some cases the credit rating of the subjects does not correspond to the real difficulty of the subject.

This is just a short list of points that I would like to deal with in more detail in my capacity as a senator. However, I will not resist other ideas from the students and following discussions that could help the faculty function even better.